

Roman Jurík
Jazerná 19, 940 71 Nové Zámky
0949 180 674, jurik@hotmail.sk
elektronická schránka E0001890725

Okresný súd Nové Zámky
Rákocziho 15
940 16 Nové Zámky

| OKRESNÝ SÚD NOVÉ ZÁMKY | |
|-----------------------------|----------------|
| Hod.: _____ | M.č.: _____ |
| Dátum: - 8. 02. 2017 | |
| Recepciou: 3 | Príjato: _____ |
| Prílohy: 2 | Príjato: _____ |
| Prezda: _____ | Príjato: _____ |

V Nových Zámkoch, dňa 7. 2. 2017

K č. k. 9C/238/2016

Žalobca **Rapid life životná poisťovňa, a. s.**
Garbiarska 2
040 01 Košice

Žalovaní **1. Úžera.org**
Jazerná 19
940 71 Nové Zámky

alebo

Advokát spotrebiteľov
Mamateyova 7
851 04 Bratislava 5

Zastúpený **Dr. Zuzana Wagner LL.M., advokátka**
Jazerná 19
940 71 Nové Zámky

2. Roman Jurík
Jazerná 19
940 71 Nové Zámky

Vyjadrenie (replika)

Dňa 27. 1. 2017 mi bolo doručené vyjadrenie „žalovaného v 1. rade“ (v každom prípade jeho právnej zástupkyne) k odvolaniu proti uzneseniu 9C/238/2016-97 spolu s prílohami a s výzvou, aby som sa v lehote 10 dní vyjadril.

S vyjadrením právnej zástupkyne „žalovaného v 1. rade“ sa v celom rozsahu stotožňujem. Dodávam k nemu nasledovné.

Právna zástupkyňa „žalovaného v 1. rade“ správne uviedla, že zo skutkových zistení uvedených v uzneseniach Najvyššieho súdu SR 3 Cdo 551/2015 a 3 Cdo 627/2015 vyplýva, že JUDr. Jaroslav Škapinec nie je zamestnancom žalobcu. Na základe poverenia (splnomocnenia) by podľa všeobecných ustanovení Civilného sporového poriadku (najmä 89 ods. 1 C. s. p.) mohol aj JUDr. Jaroslav Škapinec zastupovať žalobcu.

Podľa § 91 C. s. p.: „V sporoch z ochrany osobností podľa Občianskeho zákonníka, v sporoch z ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch z právnych vzťahov zo zmenky, šeku alebo iného cenného papiera a v sporoch medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti sa zastúpenie nepripúšťa; to neplatí, ak je zástupcom osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.“

Ak JUDr. Jaroslav Škapinec má právnické vzdelanie, mohol by ako splnomocnený zástupca zastupovať žalobcu. Žalobca by si ho však musel zvoliť spôsobom v súlade s vnútornými predpismi žalobcu účinnými navonok na základe zverejnenia v obchodnom registri (poverenie podpísané predsedom predstavenstva a najmenej ďalším jedným členom predstavenstva). No aj v takom prípade je potrebné, aby žalobca alebo jeho splnomocnený zástupca preukázal, že JUDr. Jaroslav Škapinec má vysokoškolské právnické vzdelanie.

Ak však JUDr. Jaroslav Škapinec nemá vysokoškolské právnické vzdelanie (akademický titul JUDr. získal napríklad v nadväznosti na iné vysokoškolské vzdelanie prvého aj druhého stupňa), je zastúpenie žalobcu takouto osobou neprípustné.

V zmysle kontradiktórnosti konania a v súlade so zásadou koncentrácie (i keď v tomto spore možno uplatniť len zákonnú koncentráciu, pretože sa začal pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku a § 470 ods. 2 C. s. p. sudcovskú koncentráciu na takéto spory vylučuje), ako aj v zmysle zásady *vigilantibus iura scripta sunt*, by sa žalobcovi mala poskytnúť len primeraná lehota na to, aby odstránil pochybnosť o tom, že jeho splnomocnenec je zamestnancom žalobcu a že má vysokoškolské právnické vzdelanie.

Ak sa uvedené pochybnosti nevyvrátia, je potrebné odvolanie odmietnuť.

S úctou

Roman Jurík