

111

**Okresný súd Nové Zámky**  
**Rákocziho 15**  
**940 16 Nové Zámky**

Nové Zámky, 11.01.2017

OKRESNÝ SÚD NOVÉ ZÁMKY	
Hod.:	M.č.:
Dňa: 16. 01. 2017	
Hovorkom:	Ord. is. príj.
Prílohy:	Op. čas.
Právnik:	Pr. z.

K č. k. **9C/238/2016**

**Žalobca** **Rapid life životná poisťovňa, a. s.**  
Garbiarska 2  
040 01 Košice

**Žalovaní** **1. Úžera.org**  
Jazerná 19  
940 71 Nové Zámky

alebo

**Advokát spotrebiteľov**  
Mamateyova 7  
851 04 Bratislava 5

**Zastúpený** **Dr. Zuzana Wagner LL.M., advokátka**  
Jazerná 19  
940 71 Nové Zámky

**2. Roman Jurík**  
Jazerná 19  
940 71 Nové Zámky

**Vyjadrenie k odvolaniu**  
**proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky so sp. zn. 9C/238/2016-97**

TROJMO

Prílohy: výpis z obchodného registra žalobcu použiteľný na právne úkony  
úplný výpis z obchodného registra žalobcu z [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk)

Okresný súd Nové Zámky vydal dňa 25.10.2016 uznesenie, ktorým zastavil konanie voči žalovanému v 1. rade, teda voči občianskemu združeniu Advokát spotrebiteľov.

Dňa 28.12.2016 mi ako právnej zástupkyňi žalovaného v 1. rade bolo doručené odvolanie proti uzneseniu spolu s výzvou, aby som sa k odvolaniu vyjadрила. Týmto sa vyjadrujem k odvolaniu proti uzneseniu.

## I

1. Najskôr je potrebné posúdiť, či odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 prvá časť vety CSP). Odvolanie podpísal **JUDr. Jaroslav Škapinec, generálny riaditeľ správy poistenia**.

2. Z výpisu z obchodného registra žalobcu vyplýva, že štatutárnym orgánom žalobcu je predstavenstvo zložené z troch členov, RNDr. Peter Talán, predseda, a členovia Ing. Pavel Fiala, Ing. Helena Vernerová. Podľa výpisu z obchodného registra: „Za akciovú spoločnosť konajú a podpisujú vždy dvaja členovia predstavenstva, z ktorých jeden musí byť predseda.“

3. Z výpisu z obchodného registra ďalej jednoznačne vyplýva, že JUDr. Jaroslav Škapinec nie je ani členom predstavenstva, ani mu nie je udelená prokúra a ani nie je z iného dôvodu oprávnený zastupovať žalobcu (napríklad nie je vedúcim organizačnej zložky podniku zapisovaného do obchodného registra).

4. Ak žalobca splnomocnil alebo poveril JUDr. Jaroslava Škapinca zastupovaním v spore a urobil to v súlade so svojimi vnútornými predpismi, ktoré sa stali voči tretím osobám účinnými zverejnením v obchodnom registri (splnomocnenie alebo poverenie podpísané dvoma členmi predstavenstva, z ktorých jeden je predseda), nemožno pochybovať o tom, že odvolanie podala oprávnená osoba.

5. Žalobca mal však už v minulosti problémy so svojim zastúpením v iných sporoch, ktoré riešil Najvyšší súd Slovenskej republiky. Išlo o dovolacie konania, v ktorých sa vyžaduje zastúpenie advokátom. Výnimkou je, okrem iného, ak dovolateľ, ktorý je právnickou osobou, zastupuje zamestnanec alebo člen, a ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP).

6. V poslednej dobe Najvyšší súd Slovenskej republiky uverejnil dve odmietajúce uznesenia so sp. zn. **3 Cdo 551/2015, 3 Cdo 627/2015**. V oboch prípadoch bola dovolateľom spoločnosť Rapid life životná poisťovňa, a. s. (v oboch prípadoch bolo predmetom sporu zrušenie rozhodcovského rozsudku) a v oboch prípadoch najvyšší súd odmietol dovolanie z procesných dôvodov. Problematické bolo zastúpenie dovolateľa splnomocnencom „**JUDr. J. Š.**“ V uznesení so sp. zn. 3 Cdo 627/2015 sa uvádza: «V danom prípade žalovaná poverila JUDr. J. Š., aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním. Príloha jemu udeleného poverenia (pracovná zmluva) ale preukazovala **zamestnanecký vzťah menovaného len do 30. septembra 2007**. Navyše, dovolateľka adresovala najvyššiemu súdu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že „v každom prípade, kde je účastníkom konania R., a. s. IČO: X., so sídlom G., je v zmysle pripojeného generálneho poverenia oprávnený za R., a. s. ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec R., a. s., ktorým je prezident poisťovne RNDr. P. T.“. Žiadny z týchto dokladov teda nepreukazoval, že v danom prípade je splnená podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 241 ods. 1

O. s. p.»

7. V civilnom procese všeobecne síce neplatia také prísne podmienky zastúpenia strany sporu, ako je to v niektorých osobitných prípadoch, napríklad v dovolacom konaní. § 72 CSP v súvislosti s konaním právnickej osoby odkazuje na osobitný predpis, ktorým je Občiansky zákonník. Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).“ Podľa § 20 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Za právnickú osobu môžu robiť právne úkony aj iní jej pracovníci alebo členovia, pokiaľ je to určené vo vnútorných predpisoch právnickej osoby alebo je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé. Ak tieto osoby prekročia svoje oprávnenie, vznikajú práva a povinnosti právnickej osobe, len pokiaľ sa právny úkon týka predmetu činnosti právnickej osoby a len vtedy, ak ide o prekročenie, o ktorom druhý účastník nemohol vedieť.“ Podľa § 89 ods. 1 CSP: „Strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.“ Podľa § 91 CSP: „V sporoch z ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, v sporoch z ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch z právnych vzťahov zo zmenky, šeku alebo iného cenného papiera a v sporoch medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti sa zastúpenie nepripúšťa; to neplatí, ak je zástupcom osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.“

8. Zákon teda pripúšťa, aby sa žaloba nechal zastúpiť osobou s právnickým vzdelaním. Pravdepodobne JUDr. Jaroslav Škapinec má právnické vzdelanie (usudzovať sa to dá z akademického titulu, ktorý sa však v minulosti dal získať aj absolvovaním vzdelania v iných študijných odboroch ako je právo). Žalobca si však takúto osobu musí ako svojho zástupcu zvoliť v súlade s § 89 ods. 1 CSP. Ak tieto podmienky nie sú splnené (právnické vzdelanie JUDr. Jaroslava Škapinca a jeho voľba za zástupcu žalobcu), je potrebné hľadiť na odvolanie ako na procesný úkon vykonaný neoprávnenou osobou a je potrebné ho v súlade s § 386 písm. b) CSP odmietnuť.

## II

9. Treba však pripustiť, že žalobca je riadne zastúpený JUDr. Jaroslavom Škapincom alebo že pochybnosti o nedostatkoch zastúpenia (splnomocnenie/poverenie žalobcu a právnické vzdelanie zástupcu) žalobca odstráni. V takom prípade je vhodné odvolaním sa vecne zaoberať.

10. Treba sa stotožniť s právnym názorom súdu prvej inštancie, že žalobca konal pri podaní žaloby prinajmenšom neprofesionálne, keď si ani len dostatočne nezistil, koho vlastne má žalovať. V odvolaní proti uzneseniu sa nesprávne uvádza, že počas sporu došlo k zmene názvu občianskeho združenia Úžera.org. Žalobca podal žalobu (pôvodne na Okresný súd Bratislava V) dňa 23.09.2015 (dátum na pečiatke podateľne súdu, samotná žaloba je datovaná dátumom 21.09.2015). Občianske združenie Úžera.org však už v podaní z 31.03.2016 (námiетка miestnej príslušnosti) poukázalo na to, že k zmene názvu aj sídla došlo dňa 08.09.2015 a Ministerstvo vnútra zmenu zaregistrovalo dňa 18.09.2015, teda ešte pred podaním žaloby. Ide síce len o dni, ktoré navyše súvisle delí víkend (registrácia zmeny názvu a podanie alebo spísanie žaloby žalobcom). Ale ani pred touto zmenou názvu sa občianske združenie nevolalo **Advokát spotrebiteľov**. Občianske združenie sa predtým volalo **Združenie na ochranu a pomoc spotrebiteľom v núdzi**.

11. Ak sa teda žalobca pomýlil v otázke miestne príslušného súdu, je tento omyl

3/4



pochopiteľný. Omyl v názve však pochopiteľný nie je. Objektívne sa dá dokázať, že ani v čase podania žaloby, ani v čase odvysielania televíznej reportáže na Jednotke RTVS Rapídne podnikanie (dňa 06.09.2015), ani v čase odvysielania prípadných repríz tejto reportáže, a ani v čase jej prípravy, **neexistovalo občianske združenie s názvom Advokát spotrebiteľov, so sídlom Mamateyova 7, Bratislava, a s IČO 42259061.**

12. V práve platí zásada vigilanti bus iura scripta sunt. Táto zásada by osobitne žalobcovi mala byť známa napríklad z uznesenia Najvyššieho súdu SR so sp. zn. 6 Cdo 1/2012 (uznesenie síce vecne nesúvisí s týmto sporom, ale účastníkom konania bola tiež spoločnosť Rapid life životná poisťovňa, a. s.). Každý súdny proces je navyše vysoko formálny. Kto sa rozhodne podať žalobu, mal by si predtým dostatočne zvážiť jej obsah. Niekedy sa dá tolerovať chyba v obsahu žaloby alebo iného podania na súd napríklad časovou tiesňou alebo, v sporoch so slabšou stranou, nedostatočnými vedomosťami slabšej strany. To však rozhodne nie je prípad tohto sporu.

13. Navrhujem, aby odvolací súd v prípade, že sa preukáže nedostatky odvolania podľa časti I, odvolanie **odmietol**. Ak odvolanie tieto nedostatky nemá alebo ak ich žalobca včas odstráni, navrhujem, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **potvrdil**.



Užera.org

v. z.

Dr. Zuzana Wagner LL.M.  
advokátka