

U Z N E S E N I E

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: **Rapid life životná poisťovňa, a.s. so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904**, proti žalovaným: 1) **Advokát spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Mamateyova 7, Bratislava, IČO: 42259061**, 2) **JUDr. Roman Jurík, bytom Nové Zámky, Jazerná 19**, o ochranu dobrej povesti, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd konanie voči žalovanému v 1. rade **zastavuje**.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.6.2016 domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade povinnosti strpieť, aby žalobca na náklady žalovaných poskytol na uverejnenie prevádzkovateľovi televízneho vysielania na televíznej stanici „STV 1“ Rozhlas a televízia Slovenska na odvysielanie bezprostredne pred reláciou „Občan za dverami“, ktorá nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku ospravedlnenie podľa znenia petitu žaloby a tiež sa domáha, aby žalovaní spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi primerané zadostučinenie v peniazoch vo výške 25.000,-eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade úspechu sa domáhal náhrady trov konania s povinnosťou žalovaných spoločne a nerozdielne ich nahradiť žalobcovi.

2. Pôvodne vec napadla Okresnému súdu Bratislava V dňa 23.9.2015. Žalovaný v 1. rade mailovým podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava V zo dňa 24.3.2016 oznámil zmenu sídla a názov žalovaného v 1. rade, ktorý nemá byť označený tak, ako je v žalobe uvedený, nakoľko zmenil svoj názov aj sídlo a v súčasnosti sa žalovaný nazýva Úžera.org. a má sídlo v Nových Zámkoch na Jazernej 19. Doložil k tomu aj výpis z Registra občianskych združení a zároveň podal ďalším mailovým podaním námietku miestnej príslušnosti, kde namietal, že žalovaný v 1. rade má sídlo v Nových Zámkoch na ulici Jazerná 19 a aj žalovaný v 2. rade má adresu totožnú. Preto je potrebné podľa vtedy platného ustanovenia § 84 O.S.P. postúpiť vec súdu, ktorý je miestne príslušný konať v tejto veci.

3. Okresný súd Bratislava V postúpil vec prípisom zo dňa 24.5.2016 tunajšiemu súdu v zmysle vtedy platných ustanovení § 105 odsek 1 a 2 v spojení s § 84, 85 odsek 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že žalovaní v 1. a 2. rade

pri prvom úkone namietali miestnu príslušnosť a podpísaný súd mal za preukázané, že sídlo žalovaného v čase podania žaloby sa nachádza na adrese Jazerná 19, Nové Zámky a bydlisko žalovaného v 2. rade tak isto, teda v obvode Okresného súdu Nové Zámky.

4. Podľa ustanovenia § 80 odsek 1 Civilného sporového poriadku, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

5. Podľa ustanovenia § 161 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). odsek 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V predmetnej veci žalobca podal žalobu voči žalovanému v 1. rade označenému „Advokát spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Mamateyova 7, 851 04 Bratislava 5, IČO: 42259061“, ktorú žalobu podal dňa 23.9.2015 na Okresný súd Bratislava V, pričom zo spisu bolo evidentné, že žalovaný v 1. rade namietal nesprávne označenie a sídlo žalovaného v 1. rade a z výpisu z Registra evidencie občianskych združení, ako aj Dodatku č. 2 k stanovám občianskeho združenia Združenie na ochranu a pomoc spotrebiteľom v núdzi, jednoznačne vyplýva, že občianske združenie „Úžera.org.“ vznikla 22.12.2011, teda pred podaním žaloby na súd s tým, že Dodatkom č. 2 sa menilo sídlo tohto občianskeho združenia, a teda žalobca už podaním žaloby nesprávne označil žalovaného v 1. rade. Oprava označenia žalovaného, ktorú žalobca zaslal súdu podaním zo dňa 6.10.2016, nemôže zmeniť a nahradiť pôvodného žalovaného v 1. rade, nakoľko ustanovenie § 80 C.S.P. upravujúce zmenu, preberá úpravu § 92 odsek 2 a 3 O.S.P. a návrh môže podať jedine žalobca. Ustanovenie § 92 odsek 4 a 5 O.S.P., upravujúce zmenu účastníkov bolo z nového Civilného sporového poriadku vypustené z dôvodu, že nedostatok vecnej legitímácie sa má riešiť novým sporom, nie pokračovaním v súčasnom konaní. Odstraňuje sa povinnosť súdu rozhodnúť v konkrétne ustanovenej lehote, to znamená, že pokiaľ žalobca podal žalobu na predmetný súd, konanie sa začalo, nie je možné, aby žalobca žiadal opravu označenia žalovaného resp. návrhom požiadal o zmenu účastníka na strane žalovaného alebo žalobcu jednoznačne musí podať novú žalobu proti správne označenému účastníkovi konania, teda pôvodnú by mal vziať späť a podať novú žalobu so správne označeným žalovaným. Pokiaľ sa toto uznesenie správoplatní, súd bude konať po právoplatnosti iba so žalovaným v 2. rade tak, ako je označený v žalobe. Keďže v danom prípade ide o neodstrániteľnú prekážku konania, súd konanie zastavil. Neodstrániteľná prekážka je v tom, že už v čase podania žaloby žalovaný v 1. rade neexistoval, pretože existoval pod názvom a sídlom Úžera.org. so sídlom Jazerná 19 a nie tak, ako ju žalobca označil v žalobe s tým, že spoločnosť Úžera.org. vznikla dňa 22.12.2011, teda pred podaním žaloby.

7. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Nových Zámkoch, dňa 25.10.2016



Mgr. Viera Betáková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Miriama Sládeková