

U Z N E S E N I E

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: **JUDr. Jana Závodská, so sídlom Slovenskej jednoty 8, 040 01 Košice, správca úpadcu Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904**, proti žalovaným: **1) občianske združenie Úžera.org, so sídlom Nové Zámky, Jazerná 19, IČO: 42 259 061**, právne zastúpený Dr. Zuzana Wagner LL.M., advokátka so sídlom Bratislava - Ružinov, Svätoplukova 28, IČO: 50 429 345, **2) JUDr. Roman Jurík, bytom Nové Zámky, Jazerná 19**, o ochranu dobrej povesti, takto

r o z h o d o l:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **v r a c i a** žalobcovi zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške **1.592,50 eur** prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.6.2016 domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade povinnosti strpieť, aby žalobca na náklady žalovaných poskytol na uverejnenie prevádzkovateľovi televízneho vysielania na televíznej stanici „STV 1“ Rozhlas a televízia Slovenska na odvysielanie bezprostredne pred reláciou „Občan za dverami“, ktorá nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku ospravedlnenie podľa znenia petitu žaloby a tiež sa domáha, aby žalovaní spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi primerané zadosťučinenie v peniazoch vo výške 25.000,-eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade úspechu sa domáhal náhrady trov konania s povinnosťou žalovaných spoločne a nerozdielne ich nahradiť žalobcovi.

2. V predmetnej veci nebolo otvorené pojednávanie, nevykonávalo sa žiadne dokazovanie vo veci.

3. Medzičasom žalobca sa dostal do konkurzu, a to na základe uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/28/2017 zo dňa 23.1.2018, ktoré uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom Vestníku č. 20/2018 dňa 29.1.2018. Za správcu konkurznej podstaty bola na základe uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 2.5.2018 zverejneným v Obchodnom Vestníku č. 88/2018 zo dňa 9.5.2018 JUDr. Jana Závodská so sídlom Slovenskej jednoty 8, Košice.

4. Elektronickým podaním správcu konkurznej podstaty doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2018 uviedol, že nebude podávať návrh na pokračovanie v predmetnom spore, nakoľko v súlade s ustanovením § 47 odsek 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov „v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu a správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu“. K úkonu späťvzatia žaloby nebol potrebný súhlas žalovaného v 1. a 2. rade, nakoľko pojednávanie nebolo otvorené a v danom prípade nie je podstatné ani to, že žalovaný v 1. rade bol zastúpený právnou zástupkyňou, pretože trovy konania nie je možné priznať vzhľadom na to, že žalobca je v konkurze, ako aj s poukazom na uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/238/2016-192 zo dňa 21.6.2018.

5. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Súd konanie v predmetnej veci zastavil, keď správca konkurznej podstaty sa jednoznačne vyjadril, že v predmetnej veci nebude podávať návrh na pokračovanie v konaní ani po skončení konkurzu a teda z obsahu podania správcu konkurznej podstaty zo dňa 23.11.2018 je možné vyvodiť, že berie späť návrh na začatie konania a žiada konanie vo veci zastaviť, a preto súd konanie v predmetnej veci zastavil.

8. Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume **1.592,50 eur**, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica s tým, že podľa § 11 ods. 4 sa tento poplatok kráti o 1 % najmenej však o 6,70 eur, čo znamená, že žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 1.599,50 eur, po odpočítaní sumy 6,70 eur, dostávame sumu 1.592,80 eur, preto je potrebné žalobcovi vrátiť sumu 1.592,50 eur, podľa § 7a odsek a) vyššie citovaného zákona, keď základ poplatku sa zaokrúhľuje na celé eurá nadol, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.S.P. v spojitosti s ustanovením § 255 odsek 1 C.S.P., z dôvodu, že žalobca je v súčasnosti v konkurze na základe uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 31K/28/2017 zo dňa 23.1.2018 a pojednávanie nebolo vo veci otvorené a nevykonávalo sa žiadne dokazovanie.

Poučenie: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Nových Zámkoch, dňa 30.11.2018



Mgr. Viera B e t á k o v á
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Miriama Sládeková